

審査過程記録

1. 再生医療等提供計画受付日	2020年2月12日
2. 審査対象	再生医療等提供状況定期報告書
3. 審査日	2026年4月20日 19:00～19:20
4. 会場	DCプランニングジャパン株式会社会議室
5. 会場住所	東京都千代田区神田美土代町9番地 日経タイプビル2階
6. 再生医療等提供機関	ラ エビス クリニックデンタル
7. 再生医療等提供機関管理者	長谷川 貴司
8. 事務局受領日	2026年3月30日
9. 再生医療等の名称	口腔インプラント治療に伴うCGF(Concentrated Growth Factors:自己血液由来血小板成長因子含有フィブリンゲル)法による顎骨再生術又は歯周組織再生術
10. 認定再生医療等委員会委員	(a-1 医学、医療)岡村興一、中川哲夫、(b.法律、生命倫理)玉伊吹、岡崎穂波(女性)(c.一般)諏訪芳博、渡部はるみ(女性)、西東千佳(女性)の参加により、委員会成立を認める。
11. 欠席委員	(a-1 医学、医療)山田泰之(b.法律、生命倫理)河本智子(女性)
12. 委員会設置者及び貴院と出席委員との利害関係について	② 委員会設置者と利害関係あり ①利害関係なし ②委員会設置者と利害関係あり ③貴院と利害関係あり ④委員会設置者並びに貴院と利害関係あり
利害関係者の参加があった場合の人数	1人
審査への影響の有無	☒ 無 ☐ 有

13. 審査内容

① 疾病等の報告を受けた場合における意見(法第26条第1項第2号関係)

- ☒ 疾病報告が無いため意見なし
☐ 意見あり

② 再生医療等の提供の状況について報告を受けた場合における意見(法第26条第1項第3号関係)

- ☒ 別紙様式第三により報告を受け、特に意見なし
☐ 意見あり

③ 再生医療等の適正な提供のため必要があると認められる場合における意見(法第26条第1項第4号関係)

- ☒ 提供された資料等の審査により、問題が無く特に意見なし
☐ 意見あり

④ その他の意見

当該提供計画に対象となる患者がいなかったため、再生医療提供の実績は残念ながら無いが、しかしながら施設環境を維持し、院内教育訓練においても定期的に実施され、いつでも再生医療提供が可能な状態が維持されていることが確認できたことから、委員会メンバーからは今後継続して再生医療の提供について実施できる施設と考えて問題が無いという意見が出されそれに対し全員一致が得られたため再生医療提供が継続的にできる施設として認められる。

14. 再生医療等提供状況に対する委員会意見

(ア) 全員一致をもって、再生医療の継続を適とする。

審査過程記録

1. 再生医療等提供計画受付日	2016年1月14日
2. 審査対象	再生医療等提供状況定期報告書
3. 審査日	2026年4月20日 19:00～19:20
4. 会場	DCプランニングジャパン株式会社会議室
5. 会場住所	東京都千代田区神田美土代町9番地 日経タイプビル2階
6. 再生医療等提供機関	あさと歯科医院
7. 再生医療等提供機関管理者	安里 忍
8. 事務局受領日	2026年4月7日
9. 再生医療等の名称	口腔インプラント治療に伴うCGF(Concentrated Growth Factors:自己血液由来血小板成長因子含有フィブリンゲル)法による顎骨再生術又は歯周組織再生術
10. 認定再生医療等委員会委員	(a-1 医学、医療)岡村興一、中川哲夫、(b.法律、生命倫理)玉伊吹、岡崎穂波(女性)(c.一般)諏訪芳博、渡部はるみ(女性)、西東千佳(女性)の参加により、委員会成立を認める。
11. 欠席委員	(a-1 医学、医療)山田泰之(b.法律、生命倫理)河本智子(女性)
12. 委員会設置者及び貴院と出席委員との利害関係について	② 委員会設置者と利害関係あり ①利害関係なし ②委員会設置者と利害関係あり ③貴院と利害関係あり ④委員会設置者並びに貴院と利害関係あり
利害関係者の参加があった場合の人数	1人
審査への影響の有無	☒ 無 ☐ 有

13. 審査内容

① 疾病等の報告を受けた場合における意見(法第26条第1項第2号関係)

- ☒ 疾病報告が無いため意見なし
☐ 意見あり

② 再生医療等の提供の状況について報告を受けた場合における意見(法第26条第1項第3号関係)

- ☒ 別紙様式第三により報告を受け、特に意見なし
☐ 意見あり

③ 再生医療等の適正な提供のため必要があると認められる場合における意見(法第26条第1項第4号関係)

- ☒ 提供された資料等の審査により、問題が無く特に意見なし
☐ 意見あり

④ その他の意見

委員会メンバー全員が、患者同意書、細胞加工物の記録、提供状況(保管細胞ではない)及び観察の記録、施設環境および衛生管理に関する記録ならびに教育訓練等の書類を精査した結果、特段の意見等は無く、再生医療提供に問題がないと結論を得た。また別紙様式第三による報告に基づき提供された再生医療等の安全性についての評価ならびに科学的妥当性についての評価も、委員会メンバーからは今後継続して再生医療の提供について実施できる施設と考えて問題が無いという意見が出されそれに対し全員一致が得られたため再生医療提供が継続的にできる施設として認められる。

14. 再生医療等提供状況に対する委員会意見

(ア) 全員一致をもって、再生医療の継続を適とする。

審査過程記録

1. 再生医療等提供計画受付日	2017年12月13日
2. 審査対象	再生医療等提供状況定期報告書
3. 審査日	2026年4月20日 19:00～19:20
4. 会場	DCプランニングジャパン株式会社会議室
5. 会場住所	東京都千代田区神田美土代町9番地 日経タイプビル2階
6. 再生医療等提供機関	医療法人社団健康会 仙台青葉クリニック
7. 再生医療等提供機関管理者	桃野秀樹
8. 事務局受領日	2026年4月15日
9. 再生医療等の名称	口腔インプラント治療に伴う自己血液由来血小板成長因子含有フィブリンゲル (Concentrated Growth Factors:CGF)法による顎骨再生術又は歯周組織再生術
10. 認定再生医療等委員会委員	(a-1 医学、医療)岡村興一、中川哲夫、(b.法律、生命倫理)玉伊吹、岡崎穂波(女性)(c.一般)諏訪芳博、渡部はるみ(女性)、西東千佳(女性)の参加により、委員会成立を認める。
11. 欠席委員	(a-1 医学、医療)山田泰之(b.法律、生命倫理)河本智子(女性)
12. 委員会設置者及び貴院と出席委員との利害関係について	② 委員会設置者と利害関係あり ①利害関係なし ②委員会設置者と利害関係あり ③貴院と利害関係あり ④委員会設置者並びに貴院と利害関係あり
利害関係者の参加があった場合の人数	1人
審査への影響の有無	☒ 無 ☐ 有

13. 審査内容

① 疾病等の報告を受けた場合における意見(法第26条第1項第2号関係)

- ☒ 疾病報告が無い場合意見なし
☐ 意見あり

② 再生医療等の提供の状況について報告を受けた場合における意見(法第26条第1項第3号関係)

- ☒ 別紙様式第三により報告を受け、特に意見なし
☐ 意見あり

③ 再生医療等の適正な提供のため必要があると認められる場合における意見(法第26条第1項第4号関係)

- ☒ 提供された資料等の審査により、問題が無く特に意見なし
☐ 意見あり

④ その他の意見

報告書が提供計画書(様式1-2)に記載された方法によって作成されその結果が適当であり、再生医療の継続を適とする。現時点において、経過観察期間の患者が7名有り、その経過は良好と報告されている。また、事務局が事前に準備した審査資料に基づく報告内容について各委員が確認し、審査を行なった結果、再生医療等の提供にあたって留意すべき事項、改善すべき事項、提供を中止すべき事項はなく、継続について承認することで問題は無い。別紙様式第三による報告に基づき提供された再生医療等の安全性についての評価ならびに科学的妥当性についての評価も、委員会メンバーからは今後継続して再生医療の提供について実施できる施設と考えて問題が無いという意見が出され、それに対し全員一致が得られたため再生医療の継続を「適」とする。

14. 再生医療等提供状況に対する委員会意見

(ア) 全員一致をもって、再生医療の継続を適とする。

審査議事録

1. 再生医療等提供計画受付日	2016年1月14日
2. 審査対象	再生医療等提供計画事項変更届書
3. 審査日	2026年4月20日 19:00～19:20
4. 会場	DCプランニングジャパン株式会社会議室
5. 会場住所	東京都千代田区神田美土代町9番地 日経タイプビル 2F
6. 再生医療等提供機関	医療法人徳祐会 やまさき歯科医院
7. 再生医療等提供機関管理者	小島耕作
8. 事務局受領日	2026年4月1日
9. 再生医療等の名称	口腔インプラント治療に伴うCGF（Concentrated Growth Factors：自己血液由来血小板成長因子含有フィブリンゲル）法による顎骨再生術又は歯周組織再生術
10. 認定再生医療等委員会委員	（a-1 医学、医療）岡村興一、中川哲夫、（b.法律、生命倫理）玉伊吹、岡崎穂波（女性）（c.一般）諏訪芳博、渡部はるみ（女性）、西東千佳（女性）の参加により、委員会成立を認める。
11. 欠席委員	（a-1 医学、医療）山田泰之（b.法律、生命倫理）河本智子（女性）
12. 委員会設置者及び貴院と出席委員との利害関係について	② 委員会設置者と利害関係あり ①利害関係なし ②委員会設置者と利害関係あり ③貴院と利害関係あり ④委員会設置者並びに貴院と利害関係あり
利害関係者の参加があった場合の人数	1人
審査への影響の有無	☒ 無 ☐ 有
13. 評価書を提出した技術専門員	岡村 大器 ■ 委員会委員全員が評価書を確認した。

14. 審査内容

（ア）提供機関管理者から提出された様式第2。

様式・内容等の不備：☒ 無 ☐ 有

① 様式第2の記載内容の審査

■ 全員一致をもって、適切と判断。

・議長の問いに対し、各委員から特に意見は無く、適切と判断に至った。

（イ）様式第2に添付されるべき書類。

①提供する再生医療等の詳細を記した書類

■ 全員一致をもって、適切と判断。

・議長の問いに対し、各委員から特に意見は無く、適切と判断に至った。

② 実施責任者及び再生医療等を行う医師又は歯科医師の氏名、所属、役職及び略歴

（研究に関する実績がある場合には、当該実績を含む。）を記載した書類

■ 全員一致をもって、適切と判断。

・議長の問いに対し、各委員から特に意見は無く、適切と判断に至った。

③再生医療等に用いる細胞の提供を受ける場合にあっては、細胞提供者又は代諾者に対する説明文書及び同意文書の様式

■ 全員一致をもって、適切と判断。

・ 議長の問いに対し、各委員から特に意見は無く、適切と判断に至った。

④再生医療等を受ける者に対する説明文書及び同意文書の様式

■ 全員一致をもって、適切と判断。

・ 議長の問いに対し、各委員から特に意見は無く、適切と判断に至った。

⑤ 再生医療等提供計画に記載された再生医療等と同種又は類似の再生医療等に関する国内外の実施状況を記載した書類

■ 全員一致をもって、適切と判断。

・ 議長の問いに対し、各委員から特に意見は無く、適切と判断に至った。

⑥再生医療等に用いる細胞に関連する研究を記載した書類

■ 全員一致をもって、適切と判断。

・ 議長の問いに対し、各委員から特に意見は無く、適切と判断に至った。

⑦ 特定細胞加工物概要書、特定細胞加工物標準書、衛生管理基準書、製造管理基準書及び品質管理基準書

■ 全員一致をもって、適切と判断。

・ 議長の問いに対し、各委員から特に意見は無く、適切と判断に至った。

⑧再生医療等の内容をできる限り平易な表現を用いて記載したもの

■ 全員一致をもって、適切と判断。

・ 議長の問いに対し、各委員から特に意見は無く、適切と判断に至った。

⑨個人情報取扱

■ 全員一致をもって、適切と判断。

・ 議長の問いに対し、各委員から特に意見は無く、適切と判断に至った。

⑩再生医療等を行った記録の作成方法を記載したもの

■ 全員一致をもって、適切と判断。

・ 議長の問いに対し、各委員から特に意見は無く、適切と判断に至った。

⑪ 再生医療等の提供によると疑われる疾病等の報告方法を記載したもの

■ 全員一致をもって、適切と判断。

・ 議長の問いに対し、各委員から特に意見は無く、適切と判断に至った。

⑫再生医療等の提供の状況に関する定期報告方法を記載したもの

■ 全員一致をもって、適切と判断。

・ 議長の問いに対し、各委員から特に意見は無く、適切と判断に至った。

⑬ その他委員会が必要と認める資料

■ 必要と認める資料なし。

・ 議長の問いに対し、各委員から特に意見は無く、必要と認める資料なしという判断に至った。

15. 再生医療等提供計画に対する委員会意見

(ア) 全員一致をもって、本変更は適とする。

(イ) 適否決定書の再生医療の提供適否は、「適」とする。