

第 40 回 九州トリニティ特定認定再生医療等委員会 議事録

会議名	第 40 回 九州トリニティ特定認定再生医療等委員会	日時	2023 年 12 月 26 日 18 時 00 分～19 時 10 分	
場所	Web 開催			
出席者	<b>出席委員（審議者）</b> ：米満委員、長井委員、杉山委員、下川委員、原田委員、田中委員、高野委員、中崎委員、伊藤委員（順不同） <b>欠席委員</b> ：辻谷委員、松田委員、金指委員、中村（亮）委員、小宮委員、鶴田委員 <b>利害関係にあるため審議権がない委員</b> ：梁委員、崔委員 <b>申請者（説明者）</b> ：医療法人 禮聖会 トリニティクリニック福岡 院長 梁 昌熙（実施責任者） <b>事務局</b> ：木村、前川	議事録作成	作成日	2023 年 12 月 28 日
			作成者	前川
医療機関	医療法人 禮聖会 トリニティクリニック福岡 管理者 梁 昌熙			
受付番号	<b>【再生医療等提供状況定期報告書】</b> （審議受付日 2023 年 11 月 14 日） ・自家脂肪由来間葉系幹細胞を用いた変形性膝関節症の治療 （PB7180023）：九州トリ特定認定 231226-003			
委員会の成立	男性・女性の委員の出席を確認すると共に、過半数の委員が出席していることを確認した。また、再生医療等について十分な科学的知見及び医療上の識見を有する者、細胞培養加工に関する識見を有する者、法律に関する専門家、生命倫理に関する識見を有する者、一般の立場の者がそれぞれ出席していることを確認した。さらに、申請機関及び製造機関等との利害関係を有しない委員の出席を確認し、委員会が成立することを確認した（当該再生医療等の提供の状況についての報告では、プロトコル上、科学的妥当性の評価は治療完遂者が少なく、評価できるデータが蓄積されていない状況であること等より、技術専門員（評価書）は必要がないと判断した）。			
No.	議題	説明・質問・討議事項		応答（結果）
1	自家脂肪由来間葉系幹細胞を用いた変形性膝関節症の治療	<b>【説明】</b> 自家脂肪由来間葉系幹細胞を用いた変形性膝関節症の治療について、提供状況の報告（安全性及び科学的妥当性の評価）を求め、次年度以降の再生医療等の提供の可否について検討を行った。  <b>【検討事項】</b> ① 報告期間において、当該再生医療等を受けた者の数は 15 名、総投与件数は 15 件であった（提供を開始してからの総数は 23 名、投与総数は 24 件であった）。本年は、報告機関に実施した患者 15 名に加え、追跡調査を行った 7 名の患者に対して継続的な追跡調査を行ったため、これらを中心に報告を行う。		

第 40 回 九州トリニティ特定認定再生医療等委員会 議事録

		<p>1. 安全性の評価について</p> <p>① 報告期間において当該再生医療等を受けた 15 名について、投与後に何らかの副作用を認めることはなかった。</p> <p>② 追跡調査を行った 7 名全てが海外在住の患者であり、新型コロナウイルス感染症の影響により来院（対面診察）が困難であったため、電話による聞き取り調査を行った。 疾病等の発生は認められず、当該再生医療等は安全に提供が行われているものと推察する。 ※<math>\gamma</math>線未照射の FBS（ウシ胎児血清）を用いて製造し投与を行った 5 件についても、その後、疾病等の発生は認めていない。</p> <p>③ 投与された細胞について、品質等について問題はなかったのか記載がないため、追記するべきではないか。</p> <p>2. 科学的妥当性の評価について</p> <p>① 科学的妥当性の評価については、登録時の対面による VAS スコア、KOOS スコアを治療終了後 3 か月及び 6 か月後に分散分析法で比較する計画である。</p> <p>② 報告期間において当該再生医療等を受けた 15 名は、提供計画上、定められた評価時期には至っておらず、次年度の定期報告時に評価結果を報告することとする。</p> <p>③ 追跡調査を行った 7 名については、投与後 6 か月の評価は実施しているが、VAS スコア、KOOS スコアは対面により実施する必要があるため、新型コロナウイルス感染症の影響もあり、その後の追跡調査が</p>	<p>③ 投与された細胞について、提供計画書に定められた基準を満たしていることを確認しているが、改めて追記する。 ※後日、追記された別紙文書をメールにて委員全員が確認した。</p>
--	--	---	--

第 40 回 九州トリニティ特定認定再生医療等委員会 議事録

	<p>行えていない状況である。</p> <p>④ 前回の定期報告時に、既報論文等も含めたデータ収集に努めることと意見した。</p> <p>このたび、他施設における既報論文との比較を報告いただき、治療終了後3か月及び6か月後のVASスコア、KOOSスコアについて、同様の改善傾向が認められ、大きな差異は確認できなかった。</p> <p>このような知見は、非常に重要であり、引続きデータ蓄積を行い、正しい評価が行えるよう努めること。</p>	<p>④ 指摘の通り、取り組みを続ける。</p>
<p><b>【委員会の意見として】</b></p> <p>法令等に照らして大きな疑念はなく、安全性への配慮をしつつ科学的妥当性についても、正しく評価を行い実施されていると考える。</p> <p>一方で、有効性及び安全性に関する医学的・科学的知見も十分に蓄積されていない現状を考えると、経過フォローアップのみならず、安全性及び科学的妥当性（有効性）に関するデータ等を集積し、記録に残して行くこと並びに学会等を通じて発表することは管理者（申請者）の責務と考える。</p> <p>また、文献等の情報収集に努め、適切な評価並びに今後の将来性の検討を進めること等も重要であると考えます。</p> <p>引続き、慎重かつ丁寧にデータ集積等を行うことを要望すると共に、当委員会において当該再生医療等の継続を了承した。</p>		
<p><b>【審議結論】</b></p> <p>当該再生医療等を継続的に提供することに対し、安全性及び科学的妥当性についての評価が正しく導き出されており、各種関連法、通知、指針等に鑑み、瑕疵・逸脱等がないと判断することについて、委員長より委員へ問いかけがあり、委員より異議はなかった。</p> <p>ただし、以下の点を留意事項とすることについて、委員長より委員へ問いかけがあり、委員より特に異議はないため、これらを審議結論とした。</p> <p>留意事項：症例が少ないため正しい評価は困難であると考えますが、今後の将来性も含め、定期的に文献的考察も交えながら、どのように見解を纏めるのか検討を継続すること。</p>		
<p><b>【判定】 「適」</b></p> <p>安全性及び科学的妥当性についての評価が正しく導き出されていることを全会一致で確認し、当該再生医療等を継続して提供することについて差支えないと判断した。</p>		
<p>その他</p>	<p>① 次回の開催日については、事務局より連絡する。</p>	

第40回 九州トリニティ特定認定再生医療等委員会 議事録

以上の審議の過程及び結果を明確にするため、本議事録を作成し、委員長が記名押印する。

2024年1月12日

九州トリニティ特定認定再生医療等委員会

委員長

米海 吉和 