

安全未来特定認定再生医療等委員会

議事録要旨

第 317 回 12 部

〒213-0001 神奈川県川崎市高津区溝口 1-19-11 グランデール溝口の口 502 号

一般社団法人 再生医療安全未来委員会

理事長 井上 陽

安全未来特定認定再生医療等委員会議事録要旨

第 317 回 第 12 部

2026 年 10 月 3 日

安全未来特定認定再生医療等委員会は、提出された再生医療計画について、その調査・審議・判定を行ったので、その議事録要旨を作成する。

【議題】

アヴェニュー銀座クリニック

定期報告 ①「ご瘡癒痕に対する自己脂肪由来間葉系幹細胞を用いた静脈注射治療」

②「皮膚の加齢性変化に対しての自己脂肪由来間葉系幹細胞を用いた局所注射療法」

③「毛髪に加齢性変化による減少に対しての自己脂肪由来間葉系幹細胞を用いた局所注射療法」

(申請者：管理者 寺島 洋一)

【日時場所】

日 時：2026 年 9 月 28 日（月曜日）第 12 部 19：30～19：45

開催場所：東京都渋谷区渋谷 2-22-3 渋谷東口ビル

第1 審議対象及び審議出席者

1 出席者

出席者：委員については後記参照

陪席者：(事務局) 坂口 雄治、坂口 千恵、奥野 礼子

2 技術専門員 平田 晶子 先生（評価書）

東邦大学医療センター大橋病院 形成外科 講師

3 配付資料

資料受領日時 2026 年 9 月 17 日

(本審査資料)

- ・再生医療等提供状況定期報告書（様式第三）
- ・定期報告フォーム
- ・年間 教育・研修記録文書

(事前配布資料)

- ・再生医療等提供状況定期報告書（様式第三）
- ・定期報告フォーム
- ・年間 教育・研修記録文書

(会議資料)

- ・再生医療等提供状況定期報告書（様式第三）
- ・定期報告フォーム
- ・年間 教育・研修記録文書
- ・技術専門員による評価書

第2 審議進行の確認

1 特定認定再生医療等委員会（1，2種）の出席者による成立要件充足

以下の1～8の構成要件における2,4,5or6,8が各1名以上出席し、計5名以上であることが成立要件	氏名	性別（各2名以上）	申請者と利害関係無が過半数	設置者と利害関係無が2名以上
1 分子生物学、細胞生物学、遺伝学、臨床薬理学又は病理学の専門家	内田 直樹	男	無	無
2 再生医療等について十分な科学的知見及び医療上の識見を有する者	寺尾 友宏	男	無	無
3 臨床医				
4 細胞培養加工に関する識見を有する者	角田 卓也	男	無	無
5 医学又は医療分野における人権の尊重に関して理解のある法律に関する専門家				
6 生命倫理に関する識見を有する者	俵積田 ゆかり	女	無	無
7 生物統計その他の臨床研究に関する識見を有する者	山下 晶子	女	無	無
8 第1号から前号以外の一般の立場の者	奥田 紀子	女	無	無

* 俵積田委員は、Zoomにて参加

事務局の坂口雄治が今回の審査の前に、開催基準に関して要件を読み上げ、「本再生医療等提供計画に関する役務の提供の関係による除外条件」も含めて、すべての条件を満たしていることを各委員に宣言した。

第3 審議

1 質疑

計画の科学的妥当性の評価方法の適切性及び当該評価の結果について検討を行ったほか、つぎのような質疑応答があった。

定期報告①について

角田 | 46例46件です。統計的にはどうですか

山下	VISIAの数値が有意に減っています。これは、いわゆるグラフでやる数値ではないので、厳しい検査をしなければいけないのですが、それでも減っています。変化がない症例もありますが、トータルで見た場合は減っていると判断していいと思います。個人で見ると、変化がない人はいますが、悪くなった人はいません
角田	特に有害事象はないということで、引き続き適切な評価を行ってください。教育・研修は、学会へも参加されており、院内外共に十分に行われていますので、適切とさせていただきます

定期報告②について

角田	10例10件です。統計的にはどうですか
山下	ちゃんと評価できるのは4件だけですので、有意に変化しているとは言えません
角田	評価できないのは、抜けているからですか
山下	はい
角田	評価の抜けが半数以上認められるので、きっちり評価をお願いします。抜けの対応をよろしくお願いします。教育・研修は、学会へも参加されており、院内外共に十分に行われていますので、適切とさせていただきます

定期報告③について

角田	有害事象はないということですが、山下先生、いかがですか
山下	2例2件なので、よくなったかどうかは何とも言えませんが、悪くなったとも言えません。ただ、提供計画にはトリコスコピーを用いて定点観察を行うとか、毛密度変化の測定を行うことになっていますが、実際は行われていませんので、提供計画どおりに評価してください
角田	提供計画どおりに評価を行ってください。教育・研修は学会へも参加されており、院内外共に十分に行われていますので、適切とさせていただきます

2 判断

審査の結果、報告内容が再生医療等の安全性の確保等に関する法律に適合しており、当該再生医療提供計画の継続に問題はないと全員一致で認められた。

ただし、定期報告②、③については、提供計画に沿って効果判定を行うことを要請するものとする。

第4 審議結果

定期報告①、②、③は適切である。

以上