

安全未来特定認定再生医療等委員会

議事録要旨

第 315 回 6 部

〒213-0001 神奈川県川崎市高津区溝口 1-19-11 グランデール溝口の口 502 号

一般社団法人 再生医療安全未来委員会

理事長 井上 陽

安全未来特定認定再生療等委員会議事録要旨

第 315 回 第 6 部

2026 年 9 月 4 日

安全未来特定認定再生医療等委員会は、提出された再生医療計画について、その調査・審議・判定を行ったので、その議事録要旨を作成する。

【議題】

北里大学北里研究所病院

定期報告「自己多血小板血漿（PRP）を用いた変形性関節症の治療」

（申請者：管理者 金子 博徳）

【日時場所】

日 時：2026 年 9 月 3 日（木曜日）第 6 部 18：30～19：00

開催場所：東京都渋谷区渋谷 2-22-3 渋谷東口ビル

第1 審議対象及び審議出席者

1 出席者

出席者：委員については後記参照

陪席者：（事務局）坂口 千恵 木下 祐子

2 技術専門員 寺尾 友宏 先生（評価書）

医療法人社団八千代会 理事長

3 配付資料

資料受領日時 2026 年 8 月 24 日

（本審査資料）

- ・再生医療等提供状況定期報告書（様式第三）
- ・定期報告フォーム
- ・年間 教育・研修記録文書

（事前配布資料）

- ・再生医療等提供状況定期報告書（様式第三）
- ・定期報告フォーム
- ・年間 教育・研修記録文書

（会議資料）

- ・再生医療等提供状況定期報告書（様式第三）
- ・定期報告フォーム

- ・年間 教育・研修記録文書
- ・技術専門員による評価書

第2 審議進行の確認

1 特定認定再生医療等委員会（1，2種）の出席者による成立要件充足

以下の1～8の構成要件における2,4,5or6,8が各1名以上出席し、計5名以上であることが成立要件	氏名	性別（各2名以上）	申請者と利害関係無が過半数	設置者と利害関係無が2名以上
1 分子生物学、細胞生物学、遺伝学、臨床薬理学又は病理学の専門家				
2 再生医療等について十分な科学的知見及び医療上の識見を有する者	辻 晋作	男	無	無
3 臨床医	高橋 春男	男	無	無
4 細胞培養加工に関する識見を有する者	小笠原 徹	男	無	無
5 医学又は医療分野における人権の尊重に関して理解のある法律に関する専門家	井上 陽	男	無	有
6 生命倫理に関する識見を有する者				
7 生物統計その他の臨床研究に関する識見を有する者	山下 晶子	女	無	無
8 第1号から前号以外の一般の立場の者	中村 弥生	女	無	無

*小笠原委員は、Zoomにて参加

事務局の木下祐子が今回の審査の前に、開催基準に関して要件を読み上げ、「本再生医療等提供計画に関する役務の提供の関係による除外条件」も含めて、すべての条件を満たしていることを各委員に宣言した。

第3 審議

1 質疑

計画の科学的妥当性の評価方法の適切性及び当該評価の結果について検討を行ったほか、つぎのような質疑応答があった。

井上	47例47件です。 寺尾先生の評価書を確認します。一定の効果があるということと、VASに加え詳細についても記載していただいています。研修については院内でも情報を共有するようにしてほしいということです。 教育・研修については、院内外ともに十分に行われているという印象です。出席者も書いていただいています。 安全性と妥当性の自己申告のところは、症例にしたがった安全性、妥当性についての話が書かれています。VASの評価で47件中36件に対して疼痛の軽減
----	---

	症状改善の効果が見られたことより、科学的妥当性があるということです。 統計的には有意なものがありましたか
山下	悪くなったり変化がなかったり、いろいろな方がいらっしゃいますが、数字 の変化だけを統計しますと、1か月後、3か月後は下がっていますので、よ くなっています。6か月後は変化がありません。1、3、6か月ごとに書いて くださったので、統計がやりやすかったです
高橋	詳細には、悪くなって効果が得られた実感がないということも正直に書いて あり、いいと思います
山下	個別に見ると、ほとんど効いていない方も何人かいますが、全体で見れば下 がってはいます。効く方と効かない方には何か違いがあるのでしょうか
辻	効いている人はすごく多いです。すごく悪い人と軽度の方は、あまり効果が なくて、中程度の方は、効果が高いという非常にわかりやすい結果です
山下	効果がある方がはるかに多いですし、統計的に変化の度合いを見ると有意に 減っています
辻	悪化している人も、もともとあまりよくない人がちょっと悪くなっているだ けで、しかも手術になったということなので、適応の限界だと思います。で も、トライしてみたということで、とてもわかりやすい症例だと思います
高橋	丁寧に診ていらっしゃると思います

2 判断

審査の結果、報告内容が再生医療等の安全性の確保等に関する法律に適合しており、当該再生医療提供計画の継続に問題はないと全員一致で認められた。

第4 審議結果

定期報告は適切である。

以上