

安全未来特定認定再生医療等委員会

# 議事録要旨

第 183 回 1 部

〒213-0001 神奈川県川崎市高津区溝口 1-19-11 グラントール溝の口 502 号

一般社団法人 再生医療安全未来委員会

理事長 白井 由美子

# 安全未来特定認定再生医療等委員会議事録要旨

## 第 183 回 第 1 部

2022 年 8 月 25 日

安全未来特定認定再生医療等委員会は、提出された再生医療計画について、その調査・審議・判定を行ったので、その議事録要旨を作成する。

### 【議題】

一般社団法人輝実会 青山レナセルクリニック  
定期報告「慢性疼痛に対する自己脂肪由来幹細胞による治療」

### 第1 審議対象及び審議出席者

#### 1 日時場所

日 時：2022 年 8 月 18 日（木曜日）第 1 部 18：30～18：40  
開催場所：東京都渋谷区渋谷 2-22-3 渋谷東口ビル

#### 2 出席者

出席者：辻委員（再生医療）、高橋委員（臨床医）、藤村委員（細胞培養加工）、  
井上委員（法律）、山下委員（生物統計）、中村委員（一般）

※井上委員は、Zoom にて参加

申請者：管理者 麻沼 卓弥

陪席者：（事務局）坂口 雄治、木下 祐子

#### 3 技術専門員 大岩 彩乃 先生

東京慈恵会医科大学 麻酔科学講座 講師

#### 4 配付資料

資料受領日時 2022 年 8 月 1 日

（本審査資料）

- ・再生医療等提供状況定期報告（様式第三）
- ・定期報告フォーム
- ・年間 教育・研修記録文書

（事前配布資料）

- ・再生医療等提供状況定期報告（様式第三）

- ・ 定期報告フォーム
  - ・ 年間 教育・研修記録文書
- (会議資料)
- ・ 再生医療等提供状況定期報告 (様式第三)
  - ・ 定期報告フォーム
  - ・ 年間 教育・研修記録文書

## 第2 審議進行の確認

### 1 開催基準の充足

再生医療等の安全性の確保等に関する法律施行規則（平成二十六年九月二十六日厚生労働省令第百十号）改正後第六十三条の規定する開催要件は次のとおり。

成立要件：

- 1 5名以上の委員が出席していること。
- 2 男性及び女性の委員がそれぞれ2名以上出席していること。
- 3 次に掲げる者がそれぞれ1名以上出席していること。
  - イ. 再生医療等について、十分な科学的知見及び医療上の識見を有する者
  - ロ. 細胞培養加工に関する識見を有する者
  - ハ. 医療又は医療分野における人権の尊重に関して理解のある法律に関する専門家、または生命倫理に関する識見を有する者
  - ニ. 一般の立場の者
- 4 出席者の中に、審査等業務の対象となる再生医療等提供計画を提出した医療機関（当該医療機関と密接な関係を有する者を含む。）と利害関係を有しない委員が過半数含まれていること。
- 5 認定再生医療等委員会の設置者と利害関係を有しない委員が2名以上含まれていること。

事務局の坂口雄治が今回の審査の前に、開催基準に関して要件を読み上げ、全てにおいて条件を満たしていることを各委員に宣言した。

## 第3 審議

### 1 質疑

- |    |   |
|----|---|
| 山下 | 同じ方が、1か月後、2か月後に投与したということがわかるようにしてもらおうと思います。ただ、次に見た場合は有意になっていますので、効果はあると考えていいと思います |
| 高橋 | 効果がなかったから、追加で投与するというパターンでしょうか   |
| 辻  | 1か月後の投与だとすると、2回連続してやっているのかもしれませんが   |
| 山下 | 次回来院した時に検査をして打っているようなので、効果があるなしにかかわらず、続けて打っている感じです                                |

大岩	セットで打っているのかもしれませんが
山下	経過報告は、いちばん最後に打ってから、1、3、6か月後でどうなったかということですが、どの例も打って1か月後にはよくなってはいます
辻	複数回打つこと自体は、患者さんの同意が取れていればいいという気がします。パーキンソン病・姿勢反射障害というのは、慢性疼痛の中に入るんですか。疼痛スクリーニングスコアとかNRSはあるのですが、これを病名にしてしまうと不適合になる可能性がありますので、違う痛みの病名にしないといけないかもしれません
大岩	表中の“疼痛スクリーニング”という名称の評価はありません。正式な名称は、“神経障害性疼痛スクリーニングスコア”だと思います。次回からは略さずに正式な名称で記載してください

## 2 判断

審査の結果、報告内容が再生医療等の安全性の確保等に関する法律に適合しており、当該再生医療提供計画の継続に問題はないと全員一致で認められた。ただし、次回の定期報告では複数回投与の際の評価をわかりやすく記載すること、パーキンソン病に痛みの病名をつけること、スコア名は正式な名称で記載することを要請するものとする。

## 第4 審議結果

定期報告は適切である。

以上